

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 15-01-2026
No. 2026.00238
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 januari 2026

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen 50PLUS - N.a.v. berichten in de media.

Geacht college,

In recente publicaties in *Dagblad De Limburger*, *Het Belang van Limburg* en *De Nieuwe Ster Maastricht* wordt gesuggereerd dat er achter de plannen voor sloop van de spoorbrug over de Maas sprake zou kunnen zijn van een “verborgen agenda”.

- *Dagblad De Limburger* meldt dat de provincie Limburg geen aanleiding ziet om de sloopplannen te herzien, terwijl Belgische bestuurders waarschuwen voor onherstelbare gevolgen en spreken van tegenstrijdige signalen vanuit Nederlandse overheden.
- *HBVL* citeert de burgemeester van Lanaken, Marino Keulen, die stelt dat Nederland door sloop grotere containerschepen naar Rotterdam wil laten varen, wat nadelig zou zijn voor de haven van Antwerpen.
- *De Nieuwe Ster Maastricht* stelt de vraag: Heeft de stad Maastricht een verborgen agenda? Waterveiligheid en stedelijke ontwikkeling zouden worden gebruikt om een internationale spoorverbinding met Vlaanderen te blokkeren, mogelijk om concurrentie op de woningmarkt te beperken.

Wij hebben de volgende vragen.

1. Kent het college de berichtgeving in *Dagblad De Limburger*, *HBVL* en *De Nieuwe Ster Maastricht* waarin wordt gesproken over een “verborgen agenda” rond de sloop van de spoorbrug?
2. Kan het college uitsluiten dat er op Rijksniveau economische motieven (zoals het verbeteren van de Maasroute voor containerschepen richting Rotterdam) een rol spelen bij de voorkeur voor sloop?
3. Heeft het college hierover informatie ontvangen van Rijkswaterstaat, ProRail of het ministerie van I&W? Zo ja, welke argumenten zijn daarbij genoemd?
4. Kan het college uitsluiten dat er op gemeentelijk niveau motieven spelen die niet expliciet in de Omgevingsvisie zijn benoemd, zoals het beperken van Vlaamse woon-werkpendel of het beschermen van de Maastrichtse woningmarkt?
5. Hoe verhoudt dit zich tot de ambitie om te groeien naar 140.000 inwoners en de noodzaak van grensoverschrijdende bereikbaarheid?
6. Hoe beoordeelt het college de stelling van *HBVL* dat sloop van de brug een strategisch voordeel oplevert voor Rotterdam en een nadeel voor Antwerpen? Is dit aspect

meegenomen in de integrale afweging van het onderzoek *Toekomstbeeld Spoorbrug Maastricht*?

7. Hoe beoordeelt het college de stelling van *De Nieuwe Ster Maastricht* dat waterveiligheid mogelijk wordt gebruikt als beleidsframe om stedelijke ontwikkelingsplannen (Griendkwartier, fietsbrug) door te drukken?
8. Kan het college de onderliggende hydraulische berekeningen en scenario's openbaar maken die aantonen dat sloop noodzakelijk is voor waterveiligheid?
9. Hoe borgt het college dat de besluitvorming over de toekomst van de spoorbrug transparant en controleerbaar blijft, zodat speculaties over "verborgen agenda's" worden weggenomen?

Namens de fractie 50PLUS Maastricht,

Bennie van Est
Willy Bronckers